

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И.Ф. Китурко

**«Становление и развитие Государственной таможенной службы
Великого Княжества Литовского (1764–1795 гг.)»**,

представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук

(специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Диссертационная работа И.Ф. Китурко представляет плоды многолетних трудов одного из ведущих специалистов по истории таможенного дела в ВКЛ и является значимым историографическим событием. Тема и ракурс исследования выбраны очень удачно – формирование таможенной службы как одного из институтов в системе государственного управления в контексте общей реформы государственного аппарата ВКЛ. И вот это намерение автора вписать развитие таможенной службы в столь широкий контекст (а вернее, разные контексты, позволяющие достичь этой цели) изначально усложняет обозначенную предметную область, разнообразит методы анализа исторических источников и литературы и, в конечном счете, позволяет сделать ряд принципиальных и оригинальных выводов. Таким образом, новизна работы заключается, прежде всего, в самом предмете исследования. Но это далеко не все. Диссертация ориентирована на постижение сложного института государственной жизни в его динамической целостности – от стадии становления до полного оформления и даже – частично – до определения плана будущего. Такое полномасштабное исследование таможенной службы ВКЛ во второй половине XVIII века еще не проводилось. Таким образом, научное значение и актуальность поставленных в диссертации проблем не вызывает сомнений.

Для достижения цели исследования автор решает целый ряд задач, последовательно проводя исторический принцип изучения таможенной службы в ее становлении, функционировании и взаимодействии, с конкретизацией перипетий и перспектив развития. Предложенный автором подход основан на понимании таможенной службы как неотъемлемой составляющей не только системы государственного управления, но также внутренней и внешней политики страны, на принципе рассмотрения процессов, происходящих в сфере таможенного дела в указанный период, в систематическом и последовательном соотнесении их с социально-историческим контекстом и происходящими в нем сдвигами.

Как сам замысел, так и его реализация представляются вполне успешными. И.Ф. Китурко удалось найти свой ключ к решению поставленной задачи, и весьма

показательно, что это решение было найдено в последовательном сочетании микро- и макро-уровней исторического анализа. Отталкиваясь от конкретных кейсов, связанных с организацией таможенного дела и практиками его реализации на территории ВКЛ, взгляд автор постепенно движется к более высоким «регистрам» бытования и развития таможенного дела и последовательно вписывает их в общую государственную систему. Возвращение полноправного статуса отдельным кейсам при проведении исторического исследования – отличительный признак методологической новизны в современной историографической культуре. Благодаря такой оптике, автору, на мой взгляд, удалось близко подойти к решению тех задач, которые непосредственно даже выходят за пределы диссертационного исследования, но которые уже «прочитываются» в нем.

Во-первых, это то, что условно можно назвать «таможенным бытом» – по аналогии с научным или историографическим бытом, относительно недавно вошедшими в арсенал историков. Судя по тексту диссертации, таможенный быт – это внутренний мир таможи, как явные, так и неявно выраженные правила и процедуры таможенной жизнедеятельности, которые являются важными структурирующими элементами таможенной службы. Полагаю, что обращение автора к этим аспектам таможенной службы позволяет реконструировать таможенную повседневность, сам уклад таможенной жизни, другими словами – существенно расширяет традиционную проблематику таможенных исследований.

Во-вторых, это то, что обнимается понятием «культура таможенного дела». Культура в данном случае понимается мной совокупность устойчивых взаимосвязей, которые возникают и меняют свою форму в зависимости от возникающих проблем и могут быть поняты лишь с учетом их развития на протяжении достаточно долгого периода. По сути, таможенная служба рассматривается И.Ф. Китурко как сочетание традиций, предшествовавших ее созданию (предоставления государственных таможен в аренду частным лицам и развернутая практика взимания пошлин на своих землях), и новаций как динамического механизма порождения новой таможенной системы и культуры. Благодаря такой оптике, автору удастся решить целый комплекс взаимосвязанных задач: 1) выявить основные структурные единицы государственной таможенной службы ВКЛ, особенности ее размещения и деятельности, охарактеризовать иерархию управления и правила субординации в системе государственной службы, ее финансирование, связи и взаимосвязи между ее важнейшими элементами; 2) показать «внутреннюю кухню» таможенной службы – особенности формирования штата, должностные обязанности, нормы служебного этикета, оплату труда таможенных служащих, таможенное делопроизводство, таможенные нарушения и т. д. и т. п.; 3) проследить ход, причины, закономерности и особенности развития

таможенной службы в ВКЛ с учетом взаимодействия с другими явлениями социально-экономического и политического характера. Другими словами, И.Ф. Китурко удалось рассмотреть выбранную проблему не только в разных плоскостях, но и в объемном и одновременно в рельефном изображении.

Работу И.Ф. Китурко, несомненно, можно признать оригинальной и самостоятельной. Она характеризует автора как серьезного и глубокого исследователя. В целом это очень логично построенная, продуманная и богатейшая по своим наблюдениям работа, в которой освоен огромный, разнохарактерный и крайне сложный источниковый материал. Его интерпретация является чрезвычайно трудоемкой и требует от исследователя высокой квалификации, знаний и умений, а скрупулезная проработка (в самых разных ракурсах и с учетом многочисленных деталей) дает убедительную картину одного из наименее известных аспектов государственной жизни ВКЛ второй половины XVIII века. Вместе с тем, автор обнаруживает глубокое знание обширного корпуса разноязычной литературы, имеющей отношение к избранной теме, и умение критически подойти к весьма авторитетным суждениям.

Тщательно продуман концептуальный аппарат исследования: все понятия проблематизируются и проясняются во всех содержательных аспектах, их интерпретация апробируется и уточняется на разных этапах исследования. Такой терминологический «пуризм» отнюдь не представляется чрезмерным или излишне формальным, его можно только приветствовать, поскольку он отражает результаты строгого и обстоятельного анализа неоднозначных по своей природе, сложных по структуре и находящихся в состоянии трансформации социально-экономических и политических явлений, обозначаемых соответствующими терминами.

Выводы диссертации убедительны, четко сформулированы и не вызывают возражений. Автор справедливо подчеркивает неразделенность политического (государственного) и социально-экономического аспектов деятельности таможенной службы и потому неприменимость к их анализу позитивистского подхода, ориентированного на полное разведение этих двух сфер. Вместе с тем, ей удастся «уловить» и убедительно представить признаки переходного характера сферы таможенного дела, фиксирующие сдвиг в системе государственного управления, со временем приведший к формированию устойчивой модели и систему государственной таможенной службы. Конечно, вопросы, поставленные в диссертации, еще будут обсуждаться в отечественной и мировой науке, и, думается, что наблюдения и выводы, сделанные автором, послужат важным стимулом для дальнейших изысканий. Но уже сейчас можно сказать, что комплекс вопросов, поставленных в

диссертации, существенно расширяет ее перспективы. Тема исследования имеет не только собственные «внутренние резервы», но и серьезные выходы на чрезвычайно важные проблемы, занимающие особое место в интерпретации явлений социально-экономической и политической сфер жизни общества.

Нет никаких сомнений в том, что диссертация И.Ф. Китурко выполнена на высоком профессиональном уровне и вносит весомый вклад в разработку историографической проблематики белорусской истории и ВКЛ. Представленный автореферат диссертационной работы соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК к авторефератам докторской диссертации, а ее автор, без сомнения, заслуживает степени доктора исторических наук.

Ведущий научный сотрудник
Отдела историко-теоретических исследований,
Института всеобщей истории
Российской академии наук,
кандидат исторических наук, доцент
О.В. Воробьева

Москва, 119334, Ленинский проспект, д. 32А
Институт всеобщей истории РАН

6 ноября 2023 г.



Handwritten signature

Воробьева О.В.
Ступ