

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук, доцента  
В. В. Даниловича на кандидатскую диссертацию А. В. Колоса «Механизация  
сельского хозяйства БССР в 1921–1941 гг.»

*1. Соответствие диссертации специальностям и отрасли науки, по которым она представлена к защите*

Содержание диссертации А. В. Колоса «Механизация сельского хозяйства БССР в 1921–1941 гг.» полностью соответствует отрасли «исторические науки» и паспорту специальности 07.00.02 – отечественная история (утверждён приказом ВАК Республики Беларусь от 01.06.2022 № 180).

*2. Актуальность темы диссертации*

Белорусской советской историографией уделялось большое внимание исследованию актуальных проблем развития сельскохозяйственного производства. За период с 1950 г. по 1991 г. в БССР было защищено значительное количество диссертаций, в которых рассматривалась политика КПСС–КПБ по решению аграрного вопроса, в том числе и в 1921–1941 гг. Белорусские советские историки рассматривали механизацию аграрного производства в контексте проводимых преобразований в сельском хозяйстве. Существенным недостатком белорусской советской историографии была некритическая апологетика аграрной политики, в связи с чем советские историографические труды в значительной степени утратили свою научную ценность, что обусловило необходимость в подготовке нового поколения научных работ по социально-экономической истории Беларуси.

Этот фактор в решающей степени определяет научную актуальность темы данного диссертационного исследования.

Помимо этого, актуальность темы диссертации обусловлена и тем, что в отечественной историографии отсутствуют научные исследования по данной проблеме. Диссертация А. В. Колоса облегчает решение задачи по подготовке нового поколения научной литературы по социально-экономической истории Беларуси периода 1920–1930-х гг.

*3. Степень новизны результатов диссертации и научных положений, выносимых на защиту*

В представленной диссертации на основе глубокого анализа научных трудов, архивных и опубликованных документов впервые в белорусской историографии раскрыта сущность, определены тенденции, выявлены и охарактеризованы этапы механизации сельского хозяйства БССР на протяжении марта 1921 г. – июня 1941 г.

В диссертации впервые в историографии охарактеризована роль технической базы в повышении производительности труда крестьянских хозяйств в марте 1921 г. – 1927 г.; доказано, что в период нэпа руководство СССР и БССР рассматривали машинно-тракторную технику в качестве главного инструмента повышения продуктивности и товарности аграрного

сектора, мотивации единоличных крестьянских хозяйств к организации различных форм сельской кооперации.

Диссертантом доказано, что, несмотря на количественный рост машинно-тракторной техники в совхозах и МТС в 1933–1941 гг., нерешённый кадровый вопрос, дефицит ремонтной базы и запасных частей не позволили достичь установленных плановых показателей по механизации основных сельскохозяйственных работ в совхозах и колхозах, что тормозило рост производительности труда и урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах БССР.

В диссертации впервые в историографии выявлена тенденция, сущность которой состоит в том, что реализация основных направлений государственной политики по созданию и укреплению материально-технической базы сельского хозяйства республики не подкреплялась финансовыми и материально-техническими ресурсами, что не способствовало механизации сельского хозяйства.

В диссертации доказано, что одним из главных направлений в деле механизации сельского хозяйства БССР было решение задачи по подготовке квалифицированных технических кадров, но решить эту задачу руководство республики не смогло, что оказывало негативное влияние на процесс механизации аграрного производства.

В диссертации впервые в историографии всесторонне рассмотрена и проанализирована техническая база совхозов, колхозов и МТС западных областей Беларуси (сентябрь 1939 г. – июнь 1941 г.).

*4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*

Диссертация А. В. Колоса – это комплексное исследование, посвящённое решению важной научной проблемы. Главным показателем обоснованности и достоверности выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является теоретико-методологическое единство исследовательской цели, задач, объекта и предмета, хронологии, выносимых на защиту положений, методологического инструментария, достигнутых результатов. Помимо этого, объективность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, базируется на объективном и системном историко-сравнительном анализе всего массива опубликованных и архивных материалов, которые были надлежащим образом изучены, обработаны и введены в научный оборот. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждаются их апробацией посредством публикации в рецензированных и иных научных изданиях.

*5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию*

Научная значимость результатов диссертации базируется на том, что своей работой соискатель сумел заполнить определённый тематический пробел, который существовал в белорусской историографии, он представил

обоснованный и доказательный анализ тенденций, этапов и особенностей развития одного из важных секторов белорусской экономики – механизации сельского хозяйства на протяжении 20-летнего исторического периода.

Практическая значимость данной диссертации заключается в том, что её результаты могут быть использованы при написании монографий, научных статей по экономической и аграрной истории Беларуси, в учебном процессе учебных заведений Республики Беларусь. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы Министерством сельского хозяйства Республики Беларусь, местными органами власти в целях повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности агропромышленного комплекса страны.

#### *6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати*

Опубликованность результатов диссертации в научной печати полностью соответствует установленным ВАК Республики Беларусь требованиям, соискатель опубликовал 18 статей, в том числе 5 статей в научных изданиях, которые соответствуют п. 19 «Положения о присуждении учёных степеней и присвоения учёных званий в Республике Беларусь», 3 в сборниках научных статей и 10 в сборниках научных конференций. Общий объём опубликованных статей составляет 6,1 авторского листа.

#### *7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК*

Структура, объём и оформление диссертации соответствуют установленным нормативным требованиям. Она состоит из введения, общей характеристики работы, 4 глав, заключения, библиографического списка, приложения и автореферата. Диссертационная работа изложена научным языком, стилистически грамотно, что свидетельствует о высокой научной компетенции автора.

#### *8. Соответствие научной квалификации соискателя учёной степени, на которую он претендует*

Анализ диссертации и научных публикаций А. В. Колоса, методологии, источниковедческой базы исследования, степени научной новизны полученных результатов и научных положений, вынесенных на защиту, а также обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их практическая, экономическая и социальная значимость позволяют заключить, что данная работа является самостоятельным исследованием, её автор обладает способностью к решению сложных и важных для развития белорусской исторической науки проблем, что соответствует научной квалификации соискателя учёной степени, на которую он претендует.

#### *9. Замечания и предложения*

На основании изучения текста диссертации представляется необходимым высказать некоторые замечания и пожелания.

На с. 4 в перечне сокращений, а также далее в тексте диссертации, для обозначения Государственных архивов Брестской и Гроденской областей,

Машинно-конных станций используется аббревиатура ГАБр, ГАГр, МКСТ, а почему не ГАБО, ГАГрО и МКС?

На с. 5–6 диссертации утверждается, что «в процессе аграрных преобразований руководство ЦК РКП(б) не приняло во внимание важное обстоятельство, суть которого заключалась в том, что к началу XX ст. «бонанзы» прекратили свое существование. Важнейшими причинами, которые обусловили экономический крах американских кооперативов, являлся дефицит квалифицированных машинистов, ремонтных мастерских и жёсткая эксплуатация труда наёмных рабочих, что не вызывало у них мотивации к повышению производительности труда». Однако после этого не приводится конкретных примеров, в каких условиях работали наёмные рабочие «бонанз» в США.

На с. 12 вместо термина «Библиографический список» диссертант почему-то использует термин «Биографический список».

На с. 17 отмечается, что в своей публикации исследователь И. Рачицкий на основе изучения отчётных материалов НКЗ БССР объяснял причины фактического провала весеннего сева в 1931 г. в совхозах и колхозах БССР ненадлежащей эксплуатацией машинно-тракторной техники. Вместе с тем, в подтверждение или опровержение этого вывода диссертант не излагает конкретных фактов по эксплуатации техники в совхозах и колхозах в годы первой пятилетки. Кроме того, в диссертации нет ссылок на монографию В. А. Милованова «Динамика колхозного движения в Белоруссии в восстановительный период (1921–1925)», публикацию агронома В. Поскребки «Трактар будзіць ранне», в которых содержится информация по эксплуатации машинно-тракторного парка в аграрном секторе БССР.

В разделе «Анализ источников» отмечено, что в процессе работы над диссертацией были использованы материалы статистических сборников, однако автор не обратил внимания на сборники «МТС и колхозы в 1936 году», «Усе раёны БССР 1932 год», «Усе раёны БССР 1936 год». В этих статистических сборниках содержится информация о наличии машинно-тракторной техники в МТС и совхозах Советской Беларуси в 1935 г. и 1936 г.

На с. 22 диссертант называет коллективную монографию «Нарыс гісторыі Беларусі» научно-популярным изданием, хотя она содержит необходимый для научного издания ссылочный аппарат.

На с. 54 не отмечены конструктивные недостатки советского трактора марки «Запорожец». Также не анализируются причины, которые способствовали тому, что машинно-тракторная техника в аграрный сектор БССР поставлялись по остаточному принципу. Кроме того, утверждается, что по количеству тракторов в пересчёте на единицу земельной площади совхозы БССР не уступали совхозам районов производства зерновых культур. Однако приведенный пример, что в 1925 г. в совхозах БССР на один трактор приходилось 1081,6 га пашни, а в совхозах УССР – 936 га, говорит о разнице в 145 га. На наш взгляд, разница не маленькая и правильнее было бы

говорить о том, что по количеству тракторов в пересчёте на единицу земельной площади совхозы БССР почти не уступали совхозам районов производства зерновых культур.

На с. 62 отмечено, что в 1937 г. на предприятии «Гомсельмаш» насчитывалось 170 квалифицированных инженеров, но нет сведений по количеству квалифицированных рабочих.

На с. 71 говорится о политике разукрупнения совхозов и приводятся данные о сокращении их количества, что является логическим противоречием, т. к. разукрупнение подразумевает разделение крупных совхозов на мелкие, а значит рост их количества. Иначе это политика не разукрупнения, а сокращения количества совхозов.

В разделе «Механизация и электрификация аграрного производства в совхозах и колхозах» диссертант приводит мало примеров по эксплуатации техники в колхозах в годы второй и третьей пятилеток, не называет дату, когда закончился процесс передачи тракторов из колхозов в МТС.

На с. 99 и 114 говорится, что в январе 1940 г. – июне 1941 г. в западных регионах БССР было организовано 50% МТС от запланированного количества и одновременно утверждается, что во второй половине 1940 г. – июне 1941 г. были выполнены все правительственные постановления, касавшиеся строительства МТС. Одно утверждение исключает другое. Снова логическое противоречие.

На с. 149 и 150 в таблицах 3.8 и 3.10 не указаны их хронологические рамки.

Имеются в диссертации и опечатки.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают научного уровня диссертационного исследования. В целом они не меняют общей положительной оценки диссертации, не уменьшают её главных достоинств.

#### *10. Выводы и рекомендации*

Диссертация А. В. Колоса «Механизация сельского хозяйства БССР (1921–1941 гг.)», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, отвечает требованиям главы 3 «Положения о присуждении учёных степеней и присвоении учёных званий», утверждённого Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 г. № 560 (с изменениями и дополнениями, внесёнными Указом Президента Республики Беларусь от 1 декабря 2011 г. № 561).

Таким образом, в соответствии с требованиями пп. 19–20 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении учёных званий» соискателю А. В. Колосу может быть присуждена учёная степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история за:

– раскрытие сущности политики механизации сельского хозяйства БССР, характеристику особенностей мероприятий, направленных на её реализацию;

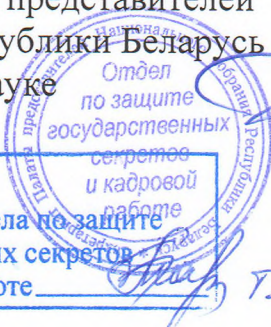
– обоснование этапов механизации сельского хозяйства БССР, а также этапов становления и развития в республике машинно-тракторных станций;

- выявление значимости процесса механизации в подъёме сельского хозяйства БССР;
- определение степени влияния машинно-тракторной техники на продуктивность единоличных крестьянских хозяйств БССР;
- установление тенденций, особенностей и степени подготовки технических кадров для сельского хозяйства БССР.

Доктор исторических наук, доцент,  
заместитель председателя  
Постоянной комиссии Палаты представителей  
Национального собрания Республики Беларусь  
по образованию, культуре и науке

  
В. В. Данилович

**ВЕРНО**  
Начальник отдела по защите  
государственных секретов  
и кадровой работе



 Т. А. Басмашенко

20.11.2025